BOSNA I HERCEGOVINA
ŽALBI
PRIMLJENO 01.06.26
US-03 13-1 41 23

Broj: S1 3 U 051155 25 U
Sarajevo 26.05.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija sastavljenom od sudija, Željke Krmek, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slavice Malinarić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ALFA REVIZIJA" d.o.o. Banovići, ulica Patriotske lige broj 7, kojeg zastupa punomoćnik Svetlana Lazić, advokat iz Doboja, ulica Karađorđeva 66, protiv rješenja broj JN2-03-07-1-3051-7/24 od 30.12.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska broj 10 b u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 26.05.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje broj: JN2-03-07-1-3051-7/24 od 30.12.2024. godine i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Tuženi je dužan tužitelju naknaditi troškove ovog upravnog spora u iznosu od 850,00 KM u roku od 15 dana računajući od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj i datum u uvodu, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv na Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 29-11-10075/2/24 od 20.11.2024.godine, u postupku javne nabavke usluga - Nabava usluga vanjske revizije financijskih izvješća Sveučilišne kliničke bolnice Mostar za 2024.godinu, ugovornog organa Sveučilišna klinička bolnica Mostar. Stavom 2. odbijen je zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 658,12 KM, dok je stavom 3. odbijen zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu protiv osporenog rješenja zbog povrede pravila postupka , da činjenično stanje nije potpuno i

pravilno utvrđeno, te zbog povrede odredaba materijalnog prava.U tužbi dalje obrazlaže tok postupka te ističe da je u svojoj ponudi dostavio drugi dokument (Rješenje Općinskog suda u Tuzli, broj: 032- 0-Reg-22-000501 od 06.04.2022. godine o izmjenama podataka za društvo Alfa revizija d.o.o. Banovići), kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom, a koje sadrži podatak da je tužitelj registrovan za obavljanje djelatnosti (usluge revizije) koje su predmet konkretne nabavke (Šifra: 69.20 Naziv: Računovodstvene, knjigovodstvene i revizijske djelatnosti; porezno savjetovanje.) Navodi da činjenicu da je tužitelj dostavio zahtijevani dokument u skladu sa odredbama iz tenderske dokumentacije kojim je jasno dokazao da ispunjava postavljene uslove u pogledu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, odnosno da je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti. Stoga smatra da je Rješenje tuženog nezakonito i kao takvo je pravno neodrživo. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak uz naknadu troškova upravnog spora u ukupnom iznosu od 750,00 KM na ime sastava tužbe po punomoćniku uvećano za iznos od 100,00 KM, na ime takse na tužbu, a sve prema iskazanom troškovniku.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio je da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Sveučilišna klinička bolnica Mostar pokrenuo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u postupku javne nabavke usluga - Nabava usluga vanjske revizije financijskih izvješća Sveučilišne kliničke bolnice Mostar za 2024.godinu za koji je Obavještenje o nabavci broj: 329-7-2-191-3-222/24, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 28.10.2024.godine, te je nakon okončanog postupka donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 29-1110075/2/24 od 20.11.2024.godine. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tužitelj nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno da nije postupio u skladu sa tačkom 3.2. tenderske dokumentacije tj. da nije dokazao ispunjenost navedenog uslova, te mu je po ocjeni tuženog pravilno odbačena ponuda u skladu sa odredbom člana 68. stav 4. Zakona o javnim nabavkama.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14,59/22 i 50/24 u daljem tekstu ZJN) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Dakle postupak javne nabavke je strogo formalan postupak a ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) ZJN propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U smislu člana 3. ZJN, ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Nadalje članom 45. stav 2. ZJN propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Također članom 46. stav 1. propisano je da ugovorni organ može od kandidata odnosno ponuđača zahtjevati da dokažu svoju registraciju u relevantnim profesionalnim ili drugim relevantnim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebne izjave ili referencu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju relevantnu profesionalnu djelatnost.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ tačkom 3.2. (strana 4.) tenderskog dokumenta propisao da je ponuđač dužan u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (članak 46. ZJN BiH) dokazati da je registrovan u odgovarajućim profesionalnim registrima u zemlji u kojoj su osnovali firmu za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave, u vrijeme predaje ponude. U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.2. ponuđač je dužan dostaviti Rješenje o upisu u sudski registar ili Aktuelni izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument kojim ponuđač nedvosmisleno dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, koji mora sadržavati sve podatke, za koje je prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži.

Sa druge strane u svrhu ispunjenja navedenog uslova iz ponude tužitelja proizilazi da je na strani 8 ponude dostavio Rješenje Općinskog suda u Tuzli o izmjenama podataka za društvo „Alfa revizija" d.o.o. Banovići, broj: 032-0-Reg-22-000501 od 06.04.2022.godine. U navedenom rješenju na strani 2 jasno je navedena djelatnost subjekta upisa odnosno vidljiva je šifra djelatnosti u unutrašnjem platnom prometu broj: 69.20-Računovodstvene, knjigovodstvene i revizijske djelatnosti, porezno savjetovanje.

Stoga ovom vijeću ostaje sporan zaključak tuženog, da tužitelj nije postupio u skladu sa tačkom 3.2. tenderske dokumentacije odnosno da nije dokazao ispunjenost navedenog uslova, te mu je iz tog razloga pravilno po njegovoj ocjeni ugovorni organ odbacio ponudu u skladu sa odredbom člana 68. stav 4. ZJN. Ovo iz razloga što je spornom tačkom 3.2. tenderskog dokumenta jasno propisno da je ponuđač dužan dostaviti Rješenje o upisu u sudski registar ili Aktuelni izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, koji mora sadržavati sve podatke, za koje je prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži. Dakle, tenderskom dokumentacijom zahtijevano je opciono da se dostavi ili rješenje o upisu u sudski registar ili aktualni izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument iz kojeg se može nedvosmisleno dokazati da je ponuđač registriran za obavljanje predmetne djelatnosti (usluga revizije). Tačno je da tužitelj nije dostavio Rješenje o upisu u sudski registar ili Aktuelni izvod iz sudskog registra, ali je u skladu sa tenderskim dokumentom dostavio drugi dokument, odnosno Rješenje Općinskog suda u Tuzli o izmjenama podataka, broj: 032-0-Reg-22-000501 od 06.04.2022.godine iz kojeg rješenja je jasno vidljiva djelatnost subjekta upisa, a koja odgovara traženoj djelatnosti za predmetni postupak, čime je po ocjeni ovoga vijeća postupio u skladu sa traženim uslovom iz tačke 3.2 TD .

Tuženi obrazloženje osporenog rješenja bazira isključivo na činjenicu da tužitelj nije dostavio Rješenje o upisu u sudski registar ili Aktuelni izvod iz sudskog registra, dok u potpunosti zanemaruje činjenicu da je sam ugovorni organ u tenderskom dokumentu ostavio mogućnost dostavljanja i drugog dokumenta iz kojeg se može nedvosmisleno dokazati da je ponuđač registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, niti obrazlaže zašto se dokument koji je tužitelj dostavio ne može prihvatiti budući da je u njemu navedena djelatnost tužitelja. U vezi navedenog ovo vijeće ukazuje da član 68.stav 4. tačka i) ZJN propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Tumačenjem navedene odredbe može se zaključiti da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. S tim u vezi, ovo vijeće cijeni da ugovorni organ, a potom ni tuženi nije dokazao da se iz navedenog rješenja ne može utvrditi da je

ponuđač registrovan za obavljanje sporne djelatnosti, niti zašto se navedeno rješenje ne može prihvatiti kao dokaz.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, što isto čini nezakonitim, usljed čega je sud onemogućen da ispita pravilnost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje kojem se tužbom prigovara. Ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku po žalbi nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), a posebno članom 9. ovog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom se cilju moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, čime je doveden u pitanje zaključak tužene. Iz tih razloga je tužbu valjalo uvažiti, osporeno rješenje poništiti i spis vratiti tuženoj na ponovno rješavanje.

Na osnovu naprijed navedenih razloga, ovaj sud nalazi da su prigovori tužbe osnovani, da se osporeno rješenje temelji na nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju i povredi pravila postupka, pa je primjenom odredbe člana 37. stav 2., u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u izreci presude. U ponovnom postupku tužena će postupiti po naprijed navedenim uputama ovog suda, a naročito u pogledu ocjene dokaza, Rješenje Općinskog suda u Tuzli o izmjenama podataka, broj: 032-0-Reg-22-000501 od 06.04.2022.godine, te će nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nakon pravilne primjene materijalnih propisa donijeti pravilnu i zakonitu odluku za koju će dati jasne i logične razloge.

Troškove postupka, Sud je dosudio tužitelju primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od troškova sastava tužbe po punomoćniku iz reda advokata shodno opredjeljenom troškovniku, a u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi za troškove advokata Republike Srpske („Službeni glasnik broj 111/24) u neprocjenjivim predmetima, a koje se sastoje od sastava tužbe i paušalne nagrade u ukupnom iznosu od 750,00 KM, a na koji iznos se ima dodati i troškovi predumljene takse na tužbu takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM shodno članu 4. i 5. stav 1. Tarifnog broja 3. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/03 i 77/20).

ZAPISNIČAR

Slavica Malinarić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Željka Krmek